



mun.Chișinău, str.Mihai Sadoveanu, 24/1,
Republica Moldova
MD-2044, tel. (+373 22) 34 26 20,
tel./fax (+373 22) 44 10 90, e-mail: jci@justice.md

mun.Chisinau, Mihai Sadoveanu 24/1 street,
Republic of Moldova
MD-2044, tel. (+373 22) 34 26 20,
tel./fax (+373 22) 44 10 90, e-mail: jci@justice.md

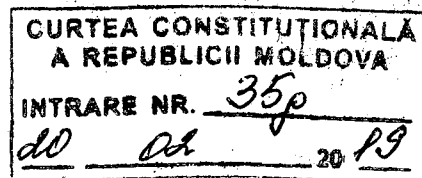
Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu, 28

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), Vă expediază, extrasul din dosarul penal nr. 1-36/2017 (22-1-736-31012017) de învinuire a lui Gîscă Valeriu Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit.c) din Cod penal, pentru a examina cererea depusă de avocatul Gîscă Marcel în interesele inculpatului Gîscă Valeriu Petru, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor sintagme din art. 307 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Anexă: extras din dosar penal nr. 1-36/2017, 1 vol, pe 64 file.

Judecător

Țonov Irina



48

Curtea Constituțională a Republicii Moldova

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE
privind excepția de neconstituționalitate

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire Gîscă

2. Prenume Marcel

3. Funcția avocat, apărător al inculpatului Valeriu Gîscă

4. Adresa 2075, mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrîn 24 ap.24

5. Tel./fax 069126446

Email: marcelg@mail.ru

6. Numele și prenumele reprezentantului

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

9. Tel.....

10. Fax.....

11.

*Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notîei Explicative)

12. Prezenta sesizare are ca obiect de examinare:

Verificarea constituționalității sintagmei „soldată cu urmări grave” din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

(A se vedea Partea a III – a a Notîei Explicative)

13. În procedura judecătoreiei Chișinău sediul Ciocana spre judecare în prima instanță se află cauza penală privind învinuirea ex-judecătorului Valeriu Gîscă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Potrivit rechizitoriului, procurorul în Procuratura Anticorupție L. Rudei îl învinuiește pe ex-judecătorul Valeriu Gîscă în săvârșirea faptei care rezumativ constă în aceea că, el acționând în înțelegere prealabilă și în participație complexă cu persoane neidentificate a pronunțat cu bună-știință 5 ordonanțe judecătorești irevocabile din 27.05.2011, 27.04.2012, 27.05.2012, 10.10.2012 și 18.12.2012, ceea ce atestă imparțialitatea și incorectitudinea actului de justiție, prin ce a înlăturat obstacole la realizarea infracțiunii de spălare de bani din Federația Rusă în alte state. Acest fapt s-a soldat cu transferul de bani în sumă de peste 2,1 mld. dolari SUA, prin sistemul bancar al Republicii Moldova, prin intermediul instituției financiare BC „Moldindconbank” SA, realizând o etapă componentă a procesului complex infracțional de spălare a banilor în proporții deosebit de mari, care implică mai mulți actori neidentificați din diferite state neidentificate, acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, generând o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele de judecată la nivel național.

Astfel ex-judecătorul Valeriu Gîscă este învinuit de pronunțarea cu bună-știință a unei hotărâri contrare legii, **soldată cu urmări grave**, prevăzută de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar **urmările grave** au fost apreciate de procuror ca – acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, generând o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele de judecată la nivel național.

IV – EPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(a se vedea Partea a IV-a a Notîei Explicative)

14. Excepția de neconstituționalitate se ridică din motivul că sintagma „soldată cu urmări grave” din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal este neclară și imprevizibilă și contravine art.1 alin. (3), art. 22 și art. 23 alin. (2) din Constituție.

14.1. Argumentăm aceste afirmații ale noastre prin următoarele elemente de fapt și de drept.

A. ÎN DREPT

14.2. Prevederile relevante din Constituție.

Articolul 1 Statul Republica Moldova

(1){...}

(2){...}

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 22 Neretroactivitatea legii

Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos {...}

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) {...}

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 54 Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) {...}

(2) {...}

(3) Prevederile aliniatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate de articolele 20-24.

(4) {...}

B. ÎN FOND

52

14.3. Luînd ca bază normele Constituției menționate supra considerăm că sintagma „soldată cu urmări grave” din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal este neconstituțională reieșind din următoarele.

14.4. Astfel, Curtea Constituțională în hotărârea nr. 4 din 07 februarie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 424 alin. (2), 431 alin. (1) pct. 1¹ CPP și art. 362¹ CP a reținut, că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept îl constituie principiul legalității, garantat de art.1 alin. (3) din Constituție (§ 58 a hotărârii).

Preeminența dreptului în materie penală exprimă, printre altele, asigurarea legalității infracțiunilor și pedepselor (§ 60 a hotărârii).

Totodată, Curtea Constituțională în această hotărâre a menționat că incriminarea faptelor în legile penale, stabilirea pedepsei pentru ele, precum și alte reglementări, se întemeiază pe rațiuni de politică penală. Astfel, legea penală constituie ansamblul de reguli juridice formulate într-o manieră clară, conchisă și precisă, conform garanțiilor calității legii ... prevăzute de art.23 din Constituție. Or, calitatea legii penale constituie o condiție vitală pentru menținerea securității raporturilor juridice și ordonarea eficientă a relațiilor sociale. (§§ 60-63 a hotărârii).

Sub acest aspect Curtea Constituțională s-a expus și în hotărârea nr. 21 din 22 iulie 2016 (§§ 52-55 a hotărârii). Mai mult, în această hotărâre Curtea Constituțională a subliniat faptul, că în jurisprudența sa și Curtea Europeană a menționat că persoana este în drept să cunoască, în termeni foarte clari, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală. Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de specialist (§ 63 a hotărârii). Având în vedere specificul dreptului penal, Curtea Constituțională în această hotărâre a statuat că legiuitorului îi revine obligația să dea dovadă în actul de legiferare de exigențe sporite în respectare principiului clarității și previzibilității legii. Or, persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea caracter penal (§ 67 și § 71 a hotărârii).

14.5. Sintagma „soldată cu urmări grave” din art.307 alin. (2) lit. c) Cod penal nu corespunde acestor cerințe ale principiului clarității și previzibilității legii penale garantat de art. 1 alin. (3), art. 22 și art. 23 alin. (2) din Constituție.

14.6. Astfel, Codul penal nu stabilește înțelesul expresiei „soldată cu urmări grave” din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal așa cum, de exemplu definește proporțiile deosebit de mari, proporțiile mari, daunele considerabile și esențiale în art. 166 Cod penal.

14.7. Dispozițiile art.307 alin. (2) lit. c) Cod penal de asemenea nu indică concret la acele **„urmări grave”** care pot rezulta din pronunțarea cu bună știință de către judecător a unei hotărâri, sentințe, decizii sau încheieri contrare legii.

14.8. De aceea circumstanța agravantă **„soldată cu urmări grave”** din art.307 alin. (2) lit. c) Cod penal are o natură estimativă și aprecierea existenței sau inexistenței **„urmărilor grave”** a fost lăsată de legiuitor la discreția procurorilor și instanțelor judecătorești să o facă în fiecare caz în parte.

14.9. Acest fapt în practică a dus la aprecierea ca **„urmări grave”** în cazul infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal a urmărilor prejudiciabile generate de infracțiunea prevăzute de art.307 alin. (1) Cod penal.

14.9.1. De exemplu, procurorul l-a învinuit pe judecătorul Negruța V. în baza art. 307 alin. (1) Cod penal pentru faptul că el **„a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, pronunțând cu bună-știință o încheiere contrară legii, contrar prevederilor art. 313 CPP În consecință prin faptele comise de către judecătorul Negruța V. au fost afectate grav interesele generale ale justiției prin denigrarea imaginii autorității judecătorești.”** (pag 1-3 a deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 07 august 2018 în cauza penală a lui Negruța V. copia căreia anexată la cerere).

14.9.2. Și în cauza penală a lui Sorbalo S. procurorul l-a învinuit pe acest judecător în baza art. 307 alin. (1) Cod penal pentru faptul că el **„a săvârșit acțiunile care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, pronunțând cu bună-știință la 15 august 2008 o încheiere contrară legii”** (sentința judecătorei Orhei din 03 august 2010 în cauza penală a lui Sorbalo S., copia căreia anexată la cerere).

14.10. În ce privește aprecierea înțelesului expresiei **„soldat cu urmări grave”** prevăzute în art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal menționăm următoarele cauze penale.

14.10.1. Judecătorul Nogai N. prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2014 menținută în vigoare prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, a fost condamnat în baza art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal pentru pronunțarea cu bună-știință a unei încheieri contrare legii soldată cu urmări grave **„exprimate prin știrbirea autorității puterii judecătorești în Republica Moldova, reprezentată prin instanțele de judecată.”** (pag. 5 și 16 a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție de 20 mai 2015 în cauza penală a lui Nogai N., copia căreia anexată la cerere).

14.10.2. În prezenta cauză penală a lui V. Gîscă ce se află în procedura instanței de judecată spre judecare în prima instanță, procurorul î-l învinuiește pe ex-judecătorul V. Gîscă în baza art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal pentru

57

pronunțarea unei hotărâri contrare legii soldată cu urmări grave, exprimate prin **„acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, generând o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele judecătorești la nivel național”** (pag. 22, 24, 26, 28 și 30 din rechizitoriu).

14.11. Astfel, în lipsa unui suport legal care ar determina concret înțelesul expresiei **„soldată cu urmări grave”** din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, în practică procurorii și instanțele judecătorești apreciază că **„urmări grave”** urmările prejudiciabile ce le generează infracțiunea prevăzută de art. 307 alin. (1) Cod penal.

14.12. Această practică de apreciere a expresiei **„soldată cu urmări grave”** din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, este contrară principiului legalității și previzibilității legii penale care cer ca infracțiunile să fie definite cu mare exactitate, mai ales că expresia **„soldate cu urmări grave”** constituie circumstanță agravantă ce sporește răspunderea penală pentru infracțiunile prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal în raport cu infracțiunea prevăzută de art. 307 alin. (1) Cod penal și, ca urmare, a pedepsei stabilite pentru ea.

14.13. În plus, practica menționată de apreciere a înțelesului expresiei **„soldată cu urmări grave”** din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal nu este în concordanță nici cu doctrina dreptului penal conform căreia în contextul dispoziției de la lit. c) alin. (2) art. 307 Cod penal prin **„urmări grave”** se are în vedere decesul victimei, vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății (vezi: S. Brînză și V. Stati. Tratat de drept penal. Partea specială, vol. II Chișinău 2015 pag. 782; în acest sens vezi și A. Barbăneagră și alții. Codul penal al Republicii Moldova. Comentariu, Chișinău, pag. 671-673).

14.14. Pe lângă cele expuse, menționăm și faptul că Codul penal prevede nu numai în art. 307 alin. (2) lit. c) ci și în alte cel puțin 50 de componente de infracțiuni ca semne constitutive sau ca circumstanțe agravante provocarea de **„urmări grave”** sau **„alte urmări grave”**.

14.15. Însă nici în normele din Capitolul XIII și nici în alte norme din Codul penal nu este dat înțelesul expresiilor **„urmări grave”** sau **„alte urmări grave”** din aceste articole.

14.16. În expertizele Codului penal al RM realizate în cadrul Programului de cooperare al Consiliului Europei pentru consolidarea statului de drept de către experții Vincent Coussirat-Coustere profesor de drept penal, Universitatea Lille II, Franța și Mariavaleria del Tufo, profesor de drept penal, Universitatea din Napoli II, Italia, se menționează faptul că expresiile **„urmări grave”** și **„alte urmări grave”** întâlnite în articolele din Codul penal necesită de a fi excluse sau precizate. Or, principiile legalității și previzibilității legii penale cer

ca infracțiunile să fie definite cu mare exactitate, mai ales că aceste expresii pot constitui cauza agravării răspunderii și, ca urmare, a pedepsei aplicate.

14.17. De asemenea și în doctrina dreptului penal al Republicii Moldova se consideră că expresiile „urmări grave” sau „alte urmări grave” ce se conțin în componentele de infracțiuni din Codul penal sunt imprevizibile și se propune de a fi excluse din Codul penal (vezi de exemplu S. Crijanovschi. Aspecte teoretice și practice ale infracțiunii de șantaj Chișinău, 2012, CEPUSM, pag. 223) sau de a fi precizate (vezi de exemplu, Ig. Serbinov. Răspunderea penală pentru neglijență în serviciu. Chișinău, 2018, pag. 151).

14.18. Mai mult Curtea Constituțională în hotărârea sa din 01 octombrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal (excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave) a declarat neconstituțional art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal din motivul că sintagma „soldată cu urmări grave” este formulată într-o manieră imprecisă și neclară și le conferă autorităților care le aplică o marjă excesivă de discreție. Acest fapt contravine articolelor 1 alin. (3) și art. 22, coroborate cu art. 23 alin. (2) din Constituție.

14.19. Această hotărâre a Curții Constituționale confirmă cu certitudine faptul că și expresia „soldată cu urmări grave” din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal este formulată într-o manieră imprecisă și neclară și le conferă autorităților statului care le aplică o marjă excesivă de discreție. Or, după cum a menționat, cu bună dreptate, Plenul Curții Supreme de Justiție în hotărârea nr. 7 din 15.05.2017 „Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu”, **infracțiunea de pronunțare cu bunăștiință de către judecător al unei hotărâri, sentințe, decizii sau încheieri contrar legii, soldată cu urmări grave prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal reprezintă nu altceva decât un caz particular de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu, soldată cu urmări grave prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal (pct. 5.8 a acestei hotărâri).**

14.20. Din aceste considerente susținem că expresia „soldată cu urmări grave” din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal este formulată într-o manieră imprecisă și neclară, din acest motiv nu poate fi interpretată strict, creează premise de interpretare extensivă defavorabilă persoanei și, astfel, nu corespunde cerințelor de claritate și previzibilitate a legii penale garantate de art. 1 alin. (3), art. 22 și art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea Partea a V-a a Notiței Explicative)

15. Din aceste motive, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova și conform hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova,-

SOLICIT :

- Admiterea prezentei sesizări.
- De exercitat controlul constituționalității sintagmei „soldată cu urmări grave” din art.307 alin. (2) lit. c) Cod penal prin prisma corespunderii ei prevederilor art. 1 alin. (3), art. 22 și art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.
- De declarat neconstituțională sintagma „soldată cu urmări grave” din art.307 alin. (2) lit. c) Cod penal din motivul că contravine art. 1 alin. (3), art. 22 și art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a VI-a a Notiței Explicative)

16. Suplimentar referitor la obiectul sesizării considerăm necesar de menționat și următoarele.

Până în prezent nu este o hotărâre a Curții Constituționale, având ca obiect examinarea constituționalității sintagmei „soldată cu urmări grave” din lit. c) alin. (2) art. 307 Cod penal.

Curtea constituțională în hotărârea nr. 12 din 28 martie 2017 privind excepția de neconstituționalitate art. 307 Cod penal a recunoscut constituțional art. 307 din Codul penal **în măsură în care judecătorii din cadrul Judecătoriilor, Curților de Apel și Curții Supreme de Justiție pot fi trași la răspundere penală doar pentru pronunțarea ce intenție a unei hotărâri, sentințe sau încheieri contrare legii.**

În această hotărâre Curtea nu s-a expus asupra constituționalității sintagmei „soldată cu urmări grave” din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

VII – LISTA DOCUMENTELOR

17. La prezenta sesizare urmează să fie anexate:

- Rechizitoriul.
- Cererea privind ridicare excepției de neconstituționalitate adresate judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

VIII – DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

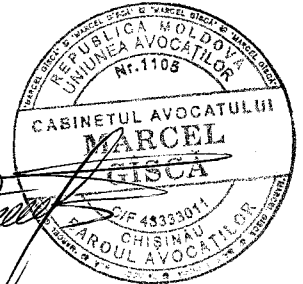
18. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: mun. Chișinău

Data: 13 decembrie 2018

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

Marcel Gîscă avocat,
apărător al inculpatului Valeriu Gîscă



Susțin integral sesizarea

Valeriu Gîscă

ÎNCHIEIERE

20 decembrie 2018

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța de judecată în componența:

președintele completului, DAGUȚA Sergiu,

judecătorii BAȚALAI Igor și ȚONOV Irina

grefier – MUȘUC Elena,

cu participarea:

acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, RUDEI Lilian,

inculpatului, GÎSCĂ Valeriu și apărătorului său, avocatul GÎSCĂ Marcel

examinând în ședință de judecată publică cererea înaintată de avocatul Gîscă Marcel, în interesele inculpatului Gîscă Valeriu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor sintagme din art.307 alin.(2) lit.c) Cod penal, în cauza penală de învinuire a lui Gîscă Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit.c), art.328 alin.(3) lit.b), d) și art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, se află cauza penală de învinuire a lui Gîscă Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit.c) Codul penal, dosar nr.1-36/2017 (22-1-736-31012017), conexată cu cauza penală nr.1-168/2017 (22-1-2457-07042017) de învinuire a lui Gîscă Valeriu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b), d) și art.307 alin.(2) lit.c) Codul penal.

2. Potrivit rechizitoriului inculpatului Gîscă Valeriu i se incriminează faptul că activînd în funcția de judecător a săvîrșit infracțiunile de pronunțare cu bună știință a unor hotărîri contrare Legii, ceea ce atestă imparțialitatea și incorectitudinea actului de justiție, prin înlăturarea obstacolelor la realizarea infracțiunii de spălare de bani din Federația Rusă în alte state, caracterizată prin acordarea de asistență în vederea transferului de bani în sumă de 500000000 dolari SUA prin sistemul bancar al Republicii Moldova prin intermediul instituției financiare BC„Moldindconbank”SA, acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de judecător, generînd o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele de judecată la nivel național.

2.1. Tot el, în perioada anului 2011, activînd în funcția de judecător a pronunțat cu bună știință o sentință contrară legii soldată cu urmări grave și săvîrșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică, a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave intereselor publice, drepturilor și intereselor persoanelor fizice și juridice

3. Inculpatul Gîscă Valeriu a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art.307 alin.(2) lit.c), art.328 alin.(3) lit.b), d) și art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal, după indicii calificativi, pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărîri contrare legii, soldată cu urmări grave, precum și săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

4. Prin intermediul SEDP a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana a parvenit cererea apărătorului inculpatului Gîscă Valeriu, avocatul Gîscă Marcel, în interesele inculpatului prin care solicită sesizarea Curții Constituționale, ridicarea excepției de neconstituționalitate, pentru a verifica constituționalitatea sintagmei „soldată cu urmări grave” din art.307 alin.(2) lit.c.) din Codul penal, prin prisma corespunderii ei prevederilor art.1 alin.(3), art.22 și art.23 din Constituția Republicii Moldova. Totodată, în temeiul art.7 alin.(3) Cod de procedură penală, a solicitat suspendarea examinării cauzei de învinuire a lui Gîscă Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

4.1. În motivarea cererii avocatul Gîscă Marcel indicat că, sintagma „soldată cu urmări grave” din art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal, a fost apreciată de către procuror ca acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de judecător, generînd o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele de judecată la nivel național, iar verificarea constituționalității normei contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Mai invocă autorul cererii că, Curtea Constituțională exercită nu numai controlul constituționalității actelor normative contestate, dar examinează și sensul atribuit acestora în practica aplicării lor de către organele de drept, în conformitate cu pct.3 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.7 din 13.02.2001 pentru controlul constituționalității prevederilor art.82 și art.223 din Codul de procedură penală, pînă în prezent nu există o hotărîre a Curții Constituționale, avînd ca obiect examinarea dispozițiilor art.307 alin.(2) lit.c) Cod penal și a practicii de aplicare a lor sub aspectul expus în cererea autorului.

4.2. Solicită avocatul Gîscă Marcel sesizarea Curții Constituționale, ridicarea excepției de neconstituționalitate, pentru a verifica constituționalitatea sintagmei „soldată cu urmări grave” din art.307 alin.(2) lit.c.) din Codul penal, prin prisma corespunderii ei prevederilor art.1 alin.(3), art.22 și art.23 din Constituția Republicii Moldova cu suspendarea procesului penal.

5. În ședința de judecată apărătorul inculpatului Gîscă Valeriu, avocatul Gîscă Marcel a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia, iar inculpatul a cerut examinarea în absența sa a cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate din motiv de sănătate, indicînd că susține integral sesizarea înaintată de avocat.

6. Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Rudei Lilian a solicitat soluționarea chestiunii date la discreția instanței de judecată.

7. Studiind cererea formulată de partea apărării, analizînd argumentele invocate de părți, prin prisma circumstanțelor cauzei, raportate la prevederile Legii, completul consideră ca fiind întemeiată cererea înaintată de avocatul Gîscă Marcel, în interesele inculpatului Gîscă Valeriu, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

8. Conform prevederilor art.(7) alin.(3) din Codul de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

9. La capitolul ce ține de excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, prin Hotărîrea nr.2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, a accentuat că, în timp ce dreptul de a ridica excepția de neconstituționalitate aparține judecătorilor din

62

cadrul instanțelor judecătorești de toate nivelele, precum și având în vedere caracterul formal al rolului Curții Supreme de Justiție și lipsa competenței acesteia de a se pronunța asupra excepțiilor de neconstituționalitate ridicate de instanțele judecătorești ierarhic inferioare, prevederile literelor a) și g) de la alin. (1) al articolului 135 din Constituție nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului altor instanțe ordinare de a sesiza instanța de jurisdicție constituțională.

10. Astfel, prin hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 Curtea Constituțională, a hotărât că:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate;

- până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

11. În acest sens, se cere a fi precizat că, odată fiind invocată excepția de neconstituționalitate în cauza penală menționată supra, competența instanței de judecată se limitează în mod exclusiv doar la verificarea întrunirii condițiilor menționate expres în hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016, ori verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar instanța de judecată nu este în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în cazul neîntrunirii condițiilor menționate supra. În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea normelor, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.

12. În parte ce ține de condițiile necesare sesizării Curții Constituționale, instanța de judecată notează că, în speță, avocatul Gargaun Igor, în interesele inculpatului Gîscă Valeriu, a invocat neconstituționalitatea sintagmei „soldată cu urmări grave” din art.307 alin.(2) lit.c.) din Codul penal, prevedere care se include în sfera de aplicabilitate a art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția Republicii Moldova, care prevede că, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

63

13. Prevederile invocate de partea apărării, ca fiind neconstituționale, în mod cert urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei penale, ori anume circumstanța agravantă „soldată cu urmări grave” i se incriminează lui Gîscă Valeriu, circumstanța în cauză a dictat calificarea faptei lui Gîscă Valeriu conform art.307 alin.(2) din Codul penal, în detrimentul alineatului (1) din același articol.

14. În partea ce ține de existența unei hotărîri anterioare a Curții Constituționale, având ca obiect prevederile contestate, instanța de judecată remarcă faptul că, sintagma „soldată cu urmări grave” prevăzută la art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal, nu a fost supusă verificării sub aspectul constituționalității normei date, nefiind dată o apreciere „urmărilor grave” în sensul art.307 din Codul penal.

15. Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că sunt întrunite toate condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate și că cererea înaintată în acest sens de către avocatul Gargaun Igor, în interesele inculpatului Gîscă Valeriu, urmează a fi admisă, cu sesizarea Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității prevederilor art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

16. Totodată, admiterea cererii în cauză și sesizarea Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității prevederilor art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal, implică, în mod imperativ, prin prisma prevederilor art.7 alin.(3) din Codul de procedură penală și a prevederilor Hotărîrii nr.2 din 09 februarie 2016 adoptată de Curtea Constituțională, suspendarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Gîscă Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

17. Reieșind din cele menționate, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.7 alin.(3) din Codul de procedură penală și prevederilor Hotărîrii Curții Constituționale nr.2 din 09 februarie 2016;

dispune:

Se admite cerere înaintată de avocatul Gîscă Marcel, în interesele inculpatului Gîscă Valeriu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

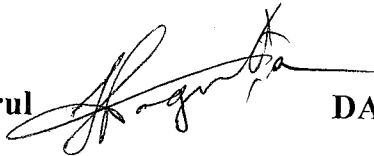
Se sesizează Curtea Constituțională privind controlul constituționalității prevederilor art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal, a sintagmei „soldată cu urmări grave”, prin prisma corespunderii ei prevederilor art.(1) alin.(3), art.22-23 din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă examinarea cauzei penale de învinuire a lui Gîscă Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

Se expediază Curții Constituționale materialele relevante din cauza penală nr.1-36/2017 (22-1-736-31012017), de învinuire a lui Gîscă Valeriu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.307 alin.(2) lit.c), art.328 alin.(3) lit.b), d) și art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal, pentru examinarea admisibilității excepției de neconstituționalitate.

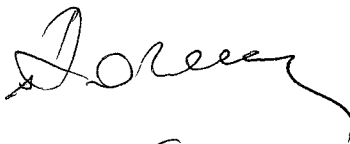
Încheierea este definitivă.

Președintele completului, judecătorul



DAGUȚA Sergiu

Judecătorul



BAȚALAI Igor

Judecătorul



ȚONOV Irina